

РОССИЙСКИЙ СЛЕДОВАТЕЛЬ

10 2020

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ.

Зарегистрировано в Комитете РФ по печати. Рег. ПИ № ФС77-73107 от 9 июня 2018 г. Журнал выходит с 1999 г. Издается ежемесячно.

Учредители: Издательская группа «Юрист»,
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации,
Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации

Главный редактор: Борбат А.В., к.ю.н., доцент,
заслуженный юрист РФ

Заместители главного редактора:
Елинский В.И.; Степаненко Ю.В.; Шумилин С.Ф.

Редакционный совет:

Алауханов Е.О., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель
Республики Казахстан;
Александров А.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;
Алиев Н.Т., доктор философии по праву, доцент
(Республика Азербайджан);
Афоничев А.А.;
Багмет А.М., к.ю.н., доцент;
Боженко С.Я., д.ю.н., доцент;
Булатов Б.Б., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;
Бычков В.В., к.ю.н., доцент;
Волков К.А., к.ю.н., доцент;
Гаврилов Б.Я., д.ю.н., профессор;
Гуров А.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;
Дугенец А.С., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;
Ильяшенко А.Н., д.ю.н., профессор;
Квашиш В.Е., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ;
Ким Е.П., д.ю.н., профессор;
Москалькова Т.Н., д.ю.н., д.ф.н., профессор;
Павличенко Н.В., д.ю.н., профессор;
Попов И.А., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель науки
и образования РАЕ, заслуженный юрист РФ;
Селиверстов В.И., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель
науки РФ;
Смирный А.М., к.ю.н., доцент;
Степаненко Д.А., д.ю.н., профессор;
Степашин С.В., д.ю.н., профессор;
Сурков К.В., д.ю.н., профессор;
Сухарев А.Я., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РСФСР;
Фатьянов А.А., доктор юридических наук, профессор;
Цоколова О.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ

Редакционная коллегия:

Гладких В.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ,
заслуженный деятель науки и образования РАЕ;
Исаенко В.Н., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ

Главный редактор ИГ «Юрист»:

Гриб В.В., д.ю.н., профессор, чл.-корр. РАО,
заслуженный юрист РФ

Заместители главного редактора ИГ «Юрист»:

Бабкин А.И.; Белых В.С.; Борбат А.В.; Ренов Э.Н.;
Платонова О.Ф.; Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А., к.ю.н.

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией при
Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации
для публикаций основных результатов диссертаций на соискание
ученых степеней кандидата и доктора наук.

Криминалистика

- Ильин Н.Н.** Судебно-искусствоведческая экспертиза при расследовании
изготовления и оборота материалов или предметов с порнографическими
изображениями несовершеннолетних3
- Семёнов В.В.** Использование результатов исследований с применением
полиграфа в доказывании по уголовным делам 8
- Сиделев В.В.** Доказывание признака вооруженности на первоначальном
и последующем этапах расследования бандитизма 13
- Тарасов Е.А.** Важность определения судебной автотехнической экспертизы
с точки зрения процессуальных противоречий и практической эффективности
применения результатов 17
- Черкасова Е.С., Черкасов К.А.** Психологическая экспертиза по верификации
информации: базовые понятия, возможности, решаемые задачи21

Уголовный процесс

- Бурынин С.С.** Прекращение переписки по жалобам в уголовном судопроизводстве ... 24
- Епихин А.Ю., Тагиров А.Н.** О мерах процессуального принуждения,
связанных с ограничением имущественных прав 28
- Иванов П.И.** Закономерности, возникающие в сфере уголовно-процессуальных
правоотношений следователя и защитника 33
- Соколов Ю.Н.** Наложение ареста на электронные сообщения, их осмотр и выемка 38
- Титов П.М.** Возраст, по достижении которого допускается самостоятельная
подача заявления по делам частного обвинения 42

Уголовное право

- Иванов А.Л.** Вопросы квалификации убийства в целях использования органов
или тканей потерпевшего (п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ) 46
- Кузнецов А.П.** Уголовно-правовая охрана общественной безопасности:
научный обзор ст. 207.1 УК РФ 52
- Ларина Л.Ю., Пантюхина И.В.** Виды ответственности в современном
российском уголовном законодательстве 56

Правоохранительные органы

- Дикарев И.С.** Полномочия прокурора по уголовному делу, поступившему
с обвинительным заключением 61
- Иванов К.Г., Крюков С.Р.** Концептуальные основы формирования
и внедрения инновационных технологий в учебный процесс образовательных
организаций правоохранительной сферы при проведении практических занятий
на криминалистическом полигоне 65

Зарубежный опыт

- Салганский Н.Е.** Становление, современное состояние и тенденции
дальнейшего развития международного судебно-экспертного сотрудничества
Российской Федерации 69
- Федоров А.В.** Уголовная ответственность юридических лиц
в Социалистической Республике Вьетнам 73

Адрес издательства/редакции:
115035, г. Москва,
Космодамианская наб.,
д. 26/55, стр. 7.
Тел./факс: (495) 953-91-08.
E-mail: avtor@lawinfo.ru
http: www.lawinfo.ru

Редакция: Лаптева Е.А., Соловьева Д.В.
Центр редакционной подписки:
Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный)
rodписка@lawinfo.ru

Отпечатано в типографии
«Национальная полиграфическая группа».
248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая, д. 2.
Тел.: (4842) 70-03-37.
Формат 60x90/8. Печать офсетная.
Физ. печ. л. 10. Усл. печ. л. 10.
Общий тираж 2000 экз.

Подписка по России:
«Объединенный каталог.
Пресса России» – инд. 26069.
Цена свободная.

ISSN 1812-3783

Номер подписан в печать 28.09.2020.
Номер вышел в свет 08.10.2020.

Журнал включен в базу данных Российского
индекса научного цитирования (РИНЦ).

Плата с авторов за публикацию статей
не взимается.

Внимание наших авторов!
Материалы журнала размещаются в электронной
справочно-правовой системе «КонсультантПлюс».

RUSSIAN INVESTIGATOR

10 2020

SCIENCE-PRACTICE AND INFORMATION JOURNAL. Registered at the Press Committee of the RF.
Reg. PI No. FC 77-73107 June 9, 2018. The journal is published since 1999. Published monthly.

Founders: Jurist Publishing Group,
Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation,
All-Russia Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation

Editor in Chief:

Borbat A.V., PhD (Law), Associate Professor, Honored Lawyer of the RF

Deputy Editors in Chief:

Elinskij V.I.; Stepanenko Yu.V.; Shumilin S.F.

Editorial Board:

Alaukhanov E.O., LL.D., Professor, Honored Worker of the Republic of Kazakhstan;

Aleksandrov A.I., LL.D., Professor, Honored Lawyer of the RF;

Aliyev N.T., LL.D., Associate Professor (Republic of Azerbaijan);

Afonichev A.A.;

Bagmet A.M., PhD (Law), Associate Professor;

Bojenok S.Ya., LL.D., Associate Professor;

Bulatov B.B., LL.D., Professor, Honored Lawyer of the RF;

By'chkov V.V., PhD (Law), Associate Professor;

Volkov K.A., PhD (Law), Associate Professor;

Gavrilov B.Ya., LL.D., Professor;

Gurov A.I., LL.D., Professor, Honored Lawyer of the RF;

Duganets A.S., LL.D., Professor, Honored Lawyer of the RF;

Il'yashenko A.N., LL.D., Professor;

Kvashis V.E., LL.D., Professor, Honored Worker of Science of the RF;

Kim E.P., LL.D., Professor;

Moskal'kova T.N., LL.D., Doctor of Philosophical Sciences, Professor;

Pavlichenko N.V., LL.D., Professor;

Popov I.A., LL.D., Professor, Honored Lawyer of the RF;

Seliverstov V.I., LL.D., Professor, Honored Worker of Science of the RF;

Smirny'j A.M., PhD (Law), Associate Professor;

Stepanenko D.A., LL.D., Professor;

Stepashin S.V., LL.D., Professor;

Surkov K.V., LL.D., Professor;

Sukharev A.Ya., LL.D., Professor, Honored Lawyer of the RSFSR;

Fatyayev A.A., LL.D., Professor;

Tsokolova O.I., LL.D., Professor, Honored Lawyer of the RF

Editorial Staff:

Gladkikh V.I., LL.D., Professor, Honored Lawyer of the RF, Honored Worker of Science and Education of RANS;

Isaenko V.N., LL.D., Professor, Honored Lawyer of the RF

Editor in Chief of Jurist Publishing Group:

Grib V.V., LL.D., Professor, Corresponding Member of the RAE, Honored Lawyer of the RF

Deputy Editors in Chief of Jurist Publishing Group:

Babkin A.I.; Bely'kh V.S.; Borbat A.V.; Renov E'.N.;

Platonova O.F.; Truntsevskij Yu.V.

Scientific editing and proofreading:

Shvechkova O.A., PhD (Law)

Recommended by the Higher Attestation Commission under the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation for publications of basic results of PhD and doctoral theses.

Criminalistics

Ilyin N.N. A Judicial and Art Examination in the Investigation of Manufacture and Circulation of Files or Items with Pornographic Images of Underage Persons 3

Semenov V.V. The Use of Polygraph Testing Results in Criminal Case Proving 8

Sidelev V.V. Proving the Attribute of Armament on the Primary and Further Racketeering Investigation Stages 13

Tarasov E.A. The Importance of the Determination of a Judicial Automotive Equipment Examination from the Standpoint of Procedural Contradictions and the Practical Result Application Efficiency 17

Cherkasova E.S., Cherkasov K.A. A Psychological Examination Aimed at Information Verification: Basic Concepts, Opportunities, Current Tasks 21

Criminal Procedure

Buryin S.S. Termination of Complaint Correspondence in Criminal Proceedings 24

Epikhin A.Yu., Tagirov A.N. On Measures of Procedural Coercion Related to Property Right Restriction 28

Ivanov P.I. Regularities Arising in the Sphere of Criminal Procedure Relations between an Investigator and a Defense Counsel 33

Sokolov Yu.N. Arrest, Examination and Seizure of Electronic Messages 38

Titov P.M. The Minimum Age Allowing Independent Claim Filing in Private Prosecution Cases 42

Criminal Law

Ivanov A.L. Issues of the Qualification of a Murder for the Purposes of Using Victim's Organs or Tissues (Clause m Part 2 Article 105 of the Criminal Code of the Russian Federation) 46

Kuznetsov A.P. The Criminal Law Protection of Social Security: A Scientific Overview of Article 207.1 of the Criminal Code of the Russian Federation 52

Larina L.Yu., Pantyukhina I.V. Types of Liability in the Modern Russian Criminal Laws 56

Law Enforcement Authorities

Dikarev I.S. Prosecutor's Authorities in a Criminal Case Submitted with a Letter of Accusation 61

Ivanov K.G., Kryukov S.R. Conceptual Bases of the Establishment and Deployment of Innovative Technologies in the Educational Process of Law Enforcement Educational Institutions in Carrying out of Practical Sessions on a Crime Scene Simulation Site 65

Foreign Experience

Salganskiy N.E. The Establishment, Modern Status and Further Development Tendencies of the International Cooperation between Judges and Experts in the Russian Federation 69

Fedorov A.V. Criminal Liability of Legal Entities in the Socialist Republic of Vietnam 73

Address publishers / editors:

Bldg. 7, 26/55, Kosmodamianskaya Emb.,
Moscow, 115035.

Tel.: (495) 953-91-08.

E-mail: avtor@lawinfo.ru

http: www.lawinfo.ru

Editorial Office:

Lapteva E.A., Solovyova D.V.

Editorial Subscription Centre:

Tel.: (495) 617-18-88 (multichannel)

podpiska@lawinfo.ru

Printed by National Polygraphic Group Ltd.

Bldg. 2, street Svetlaya, Kaluga, 248031.

Tel.: (4842) 70-03-37.

Size 60x90/8. Offset printing.

Printer's sheet 10. Conventional printing sheet 10.

Circulation 2000 copies.

Subscription in Russia:

Unified Catalogue. Russian Press – 26069

Free market price.

ISSN 1812-3783

Passed for printing 28.09.2020.

Issue was published 08.10.2020.

The Journal is included in the database of the Russian Science Citation Index.

Authors shall not pay for publication of their articles.

The attention of our authors!

Materials are available in the electronic directory of the magazine and the ConsultantPlus legal system.

ПРЕКРАЩЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ ПО ЖАЛОБАМ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Бурынин Сергей Сергеевич,
научный сотрудник Научно-исследовательского института Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации
prockontr2@yandex.ru

В статье приводится анализ законодательства и практики противодействия злоупотреблению гражданами правом на обжалование действий (бездействия) и решений должностных лиц следственных органов. По результатам анализа предложены определенные пути разрешения некоторых вопросов правоприменения норм главы 16 УПК РФ и ч. 5 ст. 11 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в части прекращения переписки по жалобам.

Ключевые слова: обращение, жалоба, злоупотребление правом на обжалование, прекращение переписки, постановление, права граждан, Следственный комитет, заявитель.

TERMINATION OF COMPLAINT CORRESPONDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Burynin Sergey S.
Research Scientist of the Research Institute of the Moscow Academy
of the Investigative Committee of the Russian Federation

The article provides an analysis of the legislation and practice of combating the abuse of citizens' right to appeal against actions (inaction) and decisions of officials of investigative bodies. According to the results of the analysis, certain ways of resolving some issues of law enforcement of Chapter 16 of the code of criminal procedure and part 5 of article 11 of the Federal law of may 2, 2006 № 59-FZ "On the procedure for consideration of appeals of citizens of the Russian Federation" in terms of termination of correspondence on complaints.

Keywords: appeal, complaint, abuse of the right to appeal, termination of correspondence, decision, rights of citizens, the Investigative Committee, applicant.

Право на обжалование действий (бездействия) и решений должностных лиц органов государственной власти является конституционной возможностью граждан выразить свое несогласие с ними. Несогласие граждан следует из необоснованности, незаконности и немотивированности действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. Однако в некоторых случаях граждане — участники уголовного судопроизводства, неоднократно обращаясь с жалобами, пытаются навязать свою точку зрения должностным лицам, его осуществляющим. При этом граждане осознают, что оспариваемые действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, являются обоснованными, законными и мотивированными. Кроме того, существуют категории граждан, для которых жалоба является самоцелью, так называемые кверулянты и сутяжники. Указанные действия являются не чем иным, как злоупотреблением правом на обжалование и, соответственно, обращение в государственные органы в целом.

Конкретизируя положения ст. 33 Конституции РФ, законодатель в Федеральном законе от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее — Закон № 59-ФЗ) установил общие правила обращения граждан в государственные органы. С целью недопущения злоупотребления правом на обращение законодатель предусмотрел возможность прекращения переписки в случае неоднократного обращения в один и тот же орган по одному и тому же вопросу. Так, ч. 5 ст. 11 Закона № 59-ФЗ предусматривает возможность принятия уполномоченным должностным лицом решения о прекращении переписки при соблюдении следующих обязательных условий:

- обращение должно быть письменным;
- в обращении гражданина должен содержаться вопрос, на который ему неоднократно давались письменные ответы по существу в связи с ранее направляемыми обращениями;
- в данном обращении не приводятся новые доводы или обстоятельства;

— указанное обращение и ранее направляемые обращения направлялись в один и тот же государственный орган, орган местного самоуправления или одному и тому же должностному лицу.

Важно отметить, что, предусматривая возможность прекращения переписки по обращениям, законодатель воздержался от обозначения данной деятельности заявителей злоупотреблением правом.

Учитывая, что злоупотребление правом на обращение присуще любому его виду, в том числе жалобам в уголовном судопроизводстве, следовательно, механизм прекращения переписки должен распространяться также на них. Вместе с тем в уголовном судопроизводстве право на обжалование действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, регламентировано упомянутой ст. 33 Конституции РФ и главой 16 УПК РФ. Исходя из буквального толкования ч. 2 ст. 1 Закона № 59-ФЗ по жалобам, поступившим в порядке, установленном главой 16 УПК РФ, применение положений ч. 5 ст. 11 Закона № 59-ФЗ о прекращении переписки недопустимо. Правового механизма уголовно-процессуального характера для предотвращения злоупотребления субъективным правом на обращение в уголовном судопроизводстве УПК РФ не предусмотрено¹.

Исходя из этого, можно прийти к выводу, что злоупотребление правом на обжалование действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, пресечь невозможно.

Однако системное толкование норм, регламентирующих порядок рассмотрения обращений граждан, указывает на возможность применения института прекращения переписки по жалобам в уголовном процессе. Однако принятию решения о прекращении переписки обязательно должна предшествовать определенная процедура рассмотрения данного обращения в порядке, предусмотренном Законом № 59-ФЗ.

По смыслу ст. 123 УПК РФ действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, могут быть обжалованы прокурору, руководителю следственного органа либо в суд. При этом под должностными лицами, осуществляющими уголовное судопро-

изводство, понимаются дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа, прокурор и суд. Порядок рассмотрения жалоб прокурором и руководителем следственного органа регламентирован ст. 124 УПК РФ, а судом — ст. 125 УПК РФ.

Из положений ст. 123 и 124 УПК РФ следует, что руководитель следственного органа входит в число должностных лиц, являющихся субъектами рассмотрения жалобы на действия (бездействие) и решения следователей. Вместе с тем возникает вопрос: кто кроме прокурора и суда является субъектом рассмотрения жалобы на действия (бездействие) и решения руководителя следственного органа? Исходя из положения п. 38.1 ст. 5 УПК РФ следует, что руководителем следственного органа является должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, а также его заместитель. Понятие следственного подразделения УПК РФ не раскрывает. Также законодатель воздержался от указания в ч. 1 ст. 124 УПК РФ в качестве субъекта рассмотрения жалобы руководителя вышестоящего следственного органа. Он указан только в качестве субъекта рассмотрения жалоб следователя на действия (бездействие) и решения своего непосредственного руководителя (ч. 4 ст. 124 УПК РФ).

Представляется, что по смыслу ст. 123 и 124 УПК РФ в случае обжалования следователем действий (бездействия) и решений руководителя следственного органа она рассматривается руководителем вышестоящего следственного органа, а в случае обжалования их иным участником уголовного судопроизводства субъектами рассмотрения в данном порядке будут только прокурор и суд. Соответственно, жалоба на постановление, вынесенное руководителем следственного органа в порядке, предусмотренном ст. 124 УПК РФ, не может быть рассмотрена руководителем вышестоящего следственного органа в данном порядке.

Таким образом, по результатам рассмотрения руководителем следственного органа в порядке, предусмотренном ст. 124 УПК РФ, жалобы на действия (бездействие) и решения следователя заявитель должен быть уведомлен о возможности обжаловать данное решение только прокурору и/или в суд.

В случае если заявитель, вопреки разъясненному порядку обжалования, направит жалобу руководителю вышестоящего следственного органа, она рассматривается на основании положений

¹ Бекетов А.О. Рассмотрение жалоб руководителем следственного органа: административно-процессуальный и уголовно-процессуальный порядок // Российский юридический журнал. 2014. № 3. С. 109–115.

Закона № 59-ФЗ. Рассмотрение указанной жалобы в порядке, предусмотренном Законом № 59-ФЗ, позволит применить ч. 5 ст. 11 для прекращения переписки в случае злоупотребления заявителем правом на обжалование.

Установив, что заявитель обжалует один и тот же вопрос, на который ответ давался как в порядке, предусмотренном ст. 124 УПК РФ, так в дальнейшем и на основании Закона № 59-ФЗ, уполномоченным должностным лицом может быть принято решение о прекращении переписки. При этом заявителю в обязательном порядке направляется уведомление о прекращении переписки по конкретному, неоднократно рассмотренному в полном объеме вопросу.

В свою очередь, заявитель имеет право обжаловать указанное уведомление в суд. Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, «в случае, когда компетентный орган или должностное лицо приняли незаконное, по мнению гражданина, решение о прекращении с ним переписки, данное решение, а также последующее бездействие органа или лица при направлении гражданином аналогичных обращений могут быть обжалованы в суд в соответствии с законодательством Российской Федерации (ч. 4 ст. 5 Закона о рассмотрении обращений)»².

Рассмотрение судом жалоб на прекращение переписки по обращениям, поступившим в следственные органы, производится в порядке, предусмотренном главой 22 КАС РФ либо ст. 125 УПК РФ. Суд при этом не осуществляет проверку целесообразности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, принимаемых, совершаемых ими в пределах своего усмотрения в соответствии с компетенцией, предоставленной законом или иным нормативным правовым актом³. При проверке законности и обоснованности решений и действий (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа

и прокурора судья не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела. В частности, судья не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств и квалификации деяния⁴.

Таким образом, суд исследует лишь формальную сторону оспариваемого вопроса. Проверая соблюдение законности при принятии решения о прекращении переписки, суд исследует материалы по рассмотрению обращений на предмет наличия оснований, предусмотренных ч. 5 ст. 11 Закона № 59-ФЗ. При этом суд не вдается в детали обращений заявителя, направляемых в соответствующий государственный орган, полноту проверки доводов, правильность их оценки, принятых мер и т.д. Суд в случае отказа в удовлетворении жалобы на решение о прекращении переписки обязан убедиться, что должностными лицами установлен вопрос заявителя, все доводы и обстоятельства проверены, новые не заявлены, ответы по ним давались неоднократно.

Исходя из анализа судебной практики рассмотрения жалоб на прекращение переписки следует, что применение положений ч. 5 ст. 11 Закона № 59-ФЗ также возможно по жалобам, первично рассмотренным в порядке, предусмотренным ст. 124 УПК РФ. В большинстве случаев заявители ставят вопрос о нарушении порядка рассмотрения их жалоб на постановления руководителей следственных органов, вынесенных в порядке, предусмотренном ст. 124 УПК РФ. Заявители выражают несогласие с рассмотрением данных жалоб на основании положений Закона № 59-ФЗ. Однако в случае обжалования уведомления о прекращении переписки в суд в порядке ст. 125 УПК РФ, как правило, вопрос нарушения порядка рассмотрения обращения (ст. 124 УПК РФ или Закона № 59-ФЗ) не исследуется. Суды, рассматривая жалобы в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, фактически исследуют наличие оснований для прекращения переписки, предусмотренных ч. 5 ст. 11 Закона № 59-ФЗ⁵.

Вместе с тем в некоторых случаях, не связанных с уголовным судопроизводством, суды при раз-

² Определения Конституционного Суда РФ от 15 апреля 2008 г. № 239-О-О ; от 19 октября 2010 г. № 1268-О-О ; от 19 июля 2016 г. № 1497-О ; от 23 ноября 2017 г. № 2538-О ; от 26 марта 2019 г. № 840-О // СПС «КонсультантПлюс».

³ Пункт 62 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Апелляционные постановления Московского городского суда от 9 октября 2018 г. № 10-18168/2018 ; от 19 июля 2017 г. № 10-3567/2017 ; от 21 декабря 2016 г. № 10-20473/2016 // Архив Московского городского суда.

решении вопроса о наличии оснований для прекращения переписки все же исследуют вопрос о правильности порядка рассмотрения обращения. Так, Московский городской суд, удовлетворяя жалобу заявителя на прекращение с ним переписки Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по г. Москве в ЗАО, указал, что применительно к ч. 9 и 11 ст. 226 КАС РФ законность оспариваемого решения административным ответчиком не доказана. Судом установлено произвольное изменение специального порядка рассмотрения заявления о совершении административного правонарушения и не допускаемое законом прекращение переписки, что, безусловно, нарушает право административного истца на обжалование решения в порядке, установленном главой 30 КоАП РФ, делает невозможным проверку обоснованности такого решения должностного лица, поскольку устанавливая наличие или отсутствие события (или состава) административного правонарушения в порядке административного судопроизводства с применением норм КАС РФ суд не вправе. Проверка этих обстоятельств производится в ином виде судопроизводства с применением норм КоАП РФ⁶. Однако суд не обосновал свое решение в части неоспоримого наличия основания для возбуждения дела об административном правонарушении, а формально сослался на наличие только лишь повода для этого — заявления гражданина. Данная позиция суда вряд ли может быть обоснованной и согласованной с действующей судебной прак-

тикой по прекращению переписки по обращениям.

Кроме того, Конституционный Суд РФ указал, что законоположения главы 16 УПК РФ и Закона № 59-ФЗ не содержат каких-либо предписаний, допускающих освобождение органа или должностного лица, рассматривающего обращения граждан, от исследования и оценки всех приводимых в них доводов, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности основания, по которым эти доводы отвергаются. Данные нормы направлены не на ограничение прав участников процесса, а, напротив, на их защиту и обеспечение и потому расцениваться как нарушающие права граждан не могут⁷. Таким образом, главным остается рассмотрение всех доводов жалобы. Именно этот критерий определяет законность и обоснованность решения, принятого по результатам рассмотрения жалобы. Порядок ее рассмотрения (на основании главы 16 УПК РФ либо Закона № 59-ФЗ) является вторичным вопросом и на законность решения в целом не влияет.

Учитывая, что в УПК РФ отсутствует механизм прекращения переписки по жалобам, злоупотребление гражданами правом на обжалование способно дестабилизировать работу следственных органов. Предложенный алгоритм прекращения переписки на основании ч. 5 ст. 11 Закона № 59-ФЗ будет надежным заслоном для злоупотребления правом на обжалование.

⁶ Апелляционное определение Московского городского суда от 6 июля 2017 г. по делу № 33а-2220/2017 // Архив Московского городского суда.

⁷ Определения Конституционного Суда РФ от 25 января 2005 г. № 42-О ; от 21 мая 2015 г. № 1185-О ; от 29 сентября 2015 г. № 2050-О ; от 27 октября 2015 г. № 2333-О ; от 27 сентября 2018 г. № 2126-О // СПС «КонсультантПлюс».

Литература

1. Бекетов А.О. Рассмотрение жалоб руководителем следственного органа: административно-процессуальный и уголовно-процессуальный порядок / А.О. Бекетов // Российский юридический журнал. 2014. № 3. С. 109–115.

Для оформления заказа на приобретение одного и/или нескольких печатных экземпляров журнала с опубликованной статьей просим вас при получении уведомления о включении вашей статьи в содержание журнала обратиться в авторский отдел по телефону:
8 (495) 953-91-08, или по электронной почте: avtor@lawinfo.ru